[Mr. P. Paramesvaran.]

MR. V. SUBBA AIYAR (*Additional Head Sirkar Vakil*): Sir, I beg to move that the Bill be read again at a subsequent meeting of the Council of which due notice will be given.

RAO BAHADUR K. A. KRISHNA AIYANGAR (*Nominated*) (*Deputy President*): I second it.

MR. G. PARAMESVARAN PILLAI (*Neyyattinkara*): Is it necessary that we should read it once again at all? I wish to know from Mr. Subba Aiyar whether it cannot be passed by this Council itself.

MR. V. SUBBA AIYAR (*Additional Head Sirkar Vakil*): I think it may be carried on to the next Council; because official Bills do not lapse.

PRESIDENT: Is there any objection to the final reading now?

MR. V. SUBBA AIYAR (*Additional Head Sirkar Vakil*): We can have it even to-morrow; because I think the rule only says that it should not be in the same meeting.

MR. S. PARAMESVARA AIYAR (*Secretary to Government*): The rule says that it should be passed at a subsequent meeting.

MR. V. SUBBA AIYAR (*Additional Head Sirkar Vakil*): To-morrow we have a subsequent meeting.

PRESIDENT: We may take it up to-morrow and pass it. I think there is no objection to that according to the rules.

MR. V. SUBBA AIYAR (*Additional Head Sirkar Vakil*): We may give previous notice if it is to be passed to-morrow.

The question that the Bill be passed at a subsequent meeting of the Council was accepted by the House.

THE TRAVANCORE EZHAVA BILL.

MR. V. SUBBA AIYAR (*Additional Head Sirkar Vakil*): Sir I beg to move that the Ezhava Bill be taken up for final reading.

MR. M. GOVINDAN (*Co-opted*): I second it.

MR. V. SUBBA AIYAR (*Additional Head Sirkar Vakil*): Mr. Paramesvaran has got something to say.

PRESIDENT: Has he given notice of any amendment.

MR. V. SUBBA AIYAR (*Additional Head Sirkar Vakil*): He objects to the final reading of the Bill, I suppose.

MR. P. PARAMESVARAN (*Nominated*): ഈഴവ ബിൽ നാം വായനയ്ക്ക് എടുക്കണം എന്നുള്ള അഭിപ്രായത്തെ ഞാൻ ആക്ഷേപിച്ച് എഴുന്നേൽക്കുന്നു.

ഈ ബിൽ ഇപ്പോൾ നാം വായനയ്ക്ക് എടുത്തുകൂടായെന്നും അടുത്തയോഗത്തിലേയ്ക്ക് മാറ്റിവയ്ക്കണമെന്നും ഞാൻ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(ക) ഈ ബില്ലിന് ര ാ എണ്ണത്തോളം ഭേദഗതികൾ ചെയ്യുന്നതിന് മിസ്റ്റർ സുബ്ബയ്യർ അവർകൾ നിശ്ചയിച്ചിരിക്കുന്നു. ഈ അമൻറുമെൻറുകളെ പറ്റിയുള്ള നോട്ടീസ്സു വ്യാഴം-യാണ് ഞങ്ങൾക്കു കിട്ടിയിട്ടുള്ളതു്. ചട്ടപ്രകാരം ആറു ദിവസത്തിനുമുമ്പിൽ സെക്രട്ടറിക്കു നോട്ടീസ്സു കിട്ടാറുണ്ടു്. അങ്ങനെ ആറു ദിവസത്തിനുമുമ്പു നോട്ടീസ്സു കൊടുത്തിട്ടില്ലാ.

ഈ നാല്പതു അമൻറുമെൻറുകളെയും പറ്റി ആലോചിക്കുന്നതിനു ഇന്നലെയും ഇന്നുമായി രണ്ടുദിവസത്തെ സമയംമാത്രമേ കിട്ടീട്ടുള്ളൂ. ഈ സമയം പോരാ.

(ഖ) മറെറാരു പ്രധാനകാരണം പറയാം.

ഈഴവബില്ലിനെ മൂന്നാം വായനക്കായി എടുക്കാതെയും എന്തുകൊണ്ടാണെന്നു മിസ്റ്റർ കുമാരൻ നിയമസഭയിൽ ചോദിച്ച അവസരത്തിൽ അതിലേക്കു ഗവർണ്മെൻറു പറഞ്ഞമറുപടി നായർബില്ലിൻെറ ഗുണദോഷചിന്തനം പൂർത്തിയാക്കിയതിൽ പിന്നീടു ഈഴവബിൽ മൂന്നാം വായനക്കായി എടുക്കാം എന്നായിരുന്നു. അതിൻെറ താല്പര്യം എന്തു്?

ഈഴവസമുദായവും നായർസമുദായവും മരുമക്കത്തായക്കാർ ആകയാൽ അവക്കായി ഉണ്ടാക്കുന്ന നിയമങ്ങൾ ഒരേ രൂപത്തിൽ ആയിരിക്കണം. പരസ്പരവിരുദ്ധം യാതൊന്നും ഉണ്ടായിരിക്കരുതു എന്നും, അതുകൊണ്ടു അപ്രകാരം ഏകരൂപത വരുത്തുന്നതിനായി സമയം ഉണ്ടായിരിക്കണം എന്നും ആയിരുന്നു ഗവർണ്മെൻറിൻെറ താല്പര്യം. അതു ന്യായമായ താല്പര്യം ആകുന്നു. ആ താല്പര്യം സാധിപ്പിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ലാ.

രണ്ടാം വായന തീർന്നിട്ടുള്ള ഈഴവബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്കും ഇപ്പോൾ മൂന്നാം വായന തീർന്നു പാസാക്കിയിരിക്കുന്ന നായർ ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്കും തമ്മിൽ അനേകം പ്രധാനപ്പെട്ട മൂലതത്വങ്ങളിലും വലുതായ വ്യത്യാസം കാണുന്നുണ്ടു്. ഉദാഹരണമായി ചിലസംഗതികൾ മാത്രം അറിയിക്കാം.

(ഗ) മരണശാസനം ഇല്ലാതെ മരിക്കുന്നവൻെറ സ്വത്തിനു അവകാശം അവൻെറ മാതാവിനും ഉള്ളതായി നായർബിൽ ഗ ഗ, ഗ ഉ, ഗനു ഈ വകുപ്പുകളിൽ വ്യക്തമായി പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. ഇതിനൊത്ത ഈഴവബില്ലിലെ വകുപ്പിൽ മാതാവിനു യാതൊരു അവകാശവും കൊടുത്തിട്ടില്ലാ. ഈ പരസ്പരവിരുദ്ധമായ വകുപ്പുകൾ ഉണ്ടാക്കിയതു ഒരേ സഭതന്നെ.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. P. Parameswaran.]

എന്റെ മാന്യരായ നായർ സഹോദരന്മാർ മാത്രം തള്ളയെ രക്ഷിക്കാൻ കടമപ്പെട്ടവരാണെന്നും ഈഴവ സോദരന്മാരുടെ തള്ളയ്ക്ക് പുത്രന്റെ സ്വത്തിനു അവകാശം ഇല്ലെന്നും നിശ്ചയിച്ചിരിക്കുന്നു. ഇതിനെ ഏതു രൂപത്തിൽ ആക്കേണ്ടയോ?

(ഖ) മരണശാസനം ഇല്ലാതെ മരിക്കുന്നവന്റെ സ്വത്തിനെ വിഭാഗം ചെയ്യുന്നതുവരെ കൈവശംവച്ചിരിക്കേണ്ടതു ആരാണെന്നു നായർ ബിൽ ഖ൯-ാം വകുപ്പിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. ഈഴവബില്ലിൽ അതിനെ വ്യക്തമാക്കിപറഞ്ഞിട്ടില്ല.

വസ്തുഭാഗം ചെയ്യുന്നതുവരെ ഒരുവന്റെ ഓഹരിയെ കോർട്ട് വിധിക്കായി ജപ്തിചെയ്യ കൂടാഎന്നും അന്യാധീനപ്പെടുത്തിക്കൂടാ എന്നും നായർബിൽ ന൯-ാം വകുപ്പിൽ വിധിച്ചിരിക്കുന്നു. ഈഴവബില്ലിൽ ഇതിനൊത്ത വിധിയില്ല.

കാരണവനു കൂടുതൽ ഓഹരി കൊടുക്കണം എന്നു നായർ ബില്ലിൽ ര ം വകുപ്പിൽ വ്യവസ്ഥചെയ്തിരിക്കുന്നു. ഈ ന്യായം ഈഴവ കുടുംബങ്ങൾക്കു വേണ്ടതല്ലയൊ?

വിഭാഗം ചെയ്യാൻ പാടില്ലാത്ത സ്വത്തുക്കളുടെ കാര്യത്തിൽ എന്തു നടപടി ചെയ്യണം എന്നു ര ഖ-ം ര ന്ധ-ം വകുപ്പുകളിൽ നിശ്ചയിച്ചിരിക്കുന്നു. ഈഴവകുടുംബങ്ങളിലും ഈ വിധം സ്വത്തുക്കൾ ധാരാളം ഉണ്ട്. അവയെ പരിരക്ഷിക്കാൻ വേണ്ടതുചെയ്യാത്തതു എന്തുകൊണ്ടു?

ഇപ്പോഴത്തെ ആചാരങ്ങൾക്കും നടപ്പുകൾക്കും മാറ്റം വരുത്തിക്കൂടാ എന്നും മാറ്റംഉള്ള രക്ഷാവിധികൾ നായർബില്ലിൽ മാത്രമേചേർത്തിട്ടൊള്ളൂ. ഈഴവബില്ലിൽ ഇല്ല.

വളരെ വിസ്തരിക്കുന്നതെന്തിനു? നായർ സമുദായവും ഈഴവസമുദായവും ദായക്രമം മുതലായ എല്ലാ ആചാരങ്ങളിലും ഒരേവിധം നടപടിയെ ഇതേവരെ അനുസരിച്ചു വന്നിരിക്കെ ആ രണ്ടു സമുദായങ്ങൾക്കും ഒരേ വിധത്തിൽ ഉള്ളതും തമ്മിൽ തമ്മിൽ വ്യത്യാസം ഇല്ലാത്തതും ആയ ചട്ടങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കേണ്ടതായിരിക്കേ, ഒരേ നിയമകർത്താക്കൾ ഒരേകാലത്തു സൃഷ്ടിക്കുന്ന നിയമങ്ങൾ ഒന്നുപോലെ ഒന്നിന്റെ പകർപ്പു മറ്റേതു എന്നുള്ള നിലയിൽ വേണ്ടതായിരിക്കെ, ഈ സാമാന്യതത്വങ്ങളെ തീരെ ഗണിക്കാത്തവിധത്തിൽ നായർ സമുദായത്തിനു മാത്രം വിശേഷാൽ ഗുണങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കികൊടുത്തു എന്നും ഈഴവസമുദായത്തിനു അതേമാതിരി ഗുണങ്ങൾ ചെയ്തിട്ടില്ലാ എന്നും ഉള്ള

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

പക്ഷപാതം എന്ന വലുതായകുറ്റം അനേകം പണ്ഡിതന്മാർ ചേർന്നിരിക്കുന്നതായ ഈ നിയമസഭയുടെ തലയിൽ ചുമത്തുവാൻ ഇടവരുത്തിക്കൂടാ.

നായർബില്ലിൽ പാസായി പോയി. അവയിൽ ഉള്ള ഗുണഭാഗങ്ങൾ മുഴുവനേയും ഈഴവബില്ലിൽ ചേർക്കുവാൻ വേണ്ട അമൻറുമെൻറുകൾ ഇപ്പോൾ ലാമെംബർ ഹാജരാക്കീട്ടില്ല. അവയെക്കൂടിചേർക്കുന്നതായ ഉചിതപ്രവൃത്തിയെ ഈ സഭ നിർവഹിച്ചാൽ അല്ലാതെ ഈ കുറ്റം ഈ സഭയെ വിട്ടുമാറുന്നതല്ലാ.

ഇവയെല്ലാം ഈഴവസമുദായത്തെ ഒട്ടാകെ സംബന്ധിക്കുന്ന കാര്യങ്ങൾ ആകയാൽ ഇക്കാരണത്തിൻെറ ഗൌരവത്തെ അറിഞ്ഞു എൻെറ എതിർകക്ഷിയാണെന്നു അഭിമാനിക്കുന്ന എൻെറ മാന്യസ്നേഹിതന്മാർ, മിസ്റ്റർ കുമാരനും മിസ്റ്റർ ഗോവിന്ദനും, മനഃപൂർവം ഉണരണം എന്നും മാറിവെക്കലിനായി അവർ അനുവദിക്കണം എന്നും ഞാൻ അവരോടു അപേക്ഷിക്കുന്നു.

MR. K. PARAMESVARAN PILLAI (*Tiruvalla*): നായർ ബില്ലിൻെറ ഭേദഗതിയിൽ ഉൾപ്പെട്ടതണം എന്നു പറയുന്നതെല്ലാം ഉൾപ്പെട്ടതിയാൽ ഈഴവബിൽ സ്വീകരിക്കാൻ തരമുണ്ടോ?

MR. P. PARAMESVARAN (*Nominated*): അതു മാത്രമല്ല. പരമേശ്വരൻ തുടങ്ങിയുള്ള മിശ്രഭായക്കാരെ ഒഴിക്കണം. മിശ്രഭായക്കാരുടെ കായ്ത്തിലേക്കുകേട്ടെ കരുനാഗപ്പള്ളി മുതൽ തെക്കുള്ള താലൂക്കുകളിൽ താമസിച്ചുവരുന്ന ഞങ്ങളുടെ ഭായക്രമത്തെ മാറിക്കിട്ടണം എന്നു ഞങ്ങൾ അപേക്ഷിച്ചിട്ടേയില്ല. ഈഴവക്കു നിയമം ഉണ്ടാക്കി ഈഴവസമുദായത്തെ രക്ഷിക്കാൻ പുറപ്പെട്ട മഹാന്മാർ അവരുടെ ഇഷ്ടം പോലെ നിയമം സൃഷ്ടിച്ചു; അതിനു ശരിയായ തെളിവുകൾ മാത്രം റിക്കാർഡാക്കി; വിപരീതമായ തെളിവുകളെ ദൂരെക്കളഞ്ഞു; അന്നാൾമുതൽ ഇന്നാൾവരെ സർക്കാർ ആധിയുണ്ടാക്കുന്നവിധം സർവാധിപത്യവും വഹിച്ചു; അവരുടെ ശാസ്ത്രപ്രവൃത്തി സാധിക്കാനായി മാത്രം കളവുകൂടി പുറയാൻ മടിക്കാതെ ഈ മഹാസഭയിലും കളവു അറിയിച്ചു; ഗവർമെൻറിനേയും തെറ്റിധരിപ്പിച്ചു. സാധുക്കളായ മിശ്രഭായക്കാരുടെ കുടുംബങ്ങൾ നശിക്കാൻ ഇടയാക്കുന്ന ഒരു നിയമം അവരുടെ തലയിൽ ബലാൽക്കാരേണ കെട്ടിച്ചുമത്താൻ ഗവർമെൻറിനോടു ഉപദേശിക്കയും ചെയ്തു. ഞങ്ങളെ ഈ വഴിയിൽനിന്നു വിട്ടേക്കണേ എന്നുള്ള മുറവിളിയെ കേൾക്കുവാൻ ഈ സഭയ്ക്കു അധികാരമില്ലാത്തവണ്ണം ഈ സഭ ഇപ്പോൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നുവല്ലൊ?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. P. Parameswaran.]

ആയിരത്തിൽ പരം മിശ്രുദായകുടുംബങ്ങൾ കഴിഞ്ഞമാസം ഫ–ാന്ദ- ഞായറാഴ്ച ഈ നഗരത്തിൽ വന്നുകൂടി ദിവാൻജി സ്വാമിയെ കണ്ട് സങ്കടം അറിയിച്ചു. മഹാറാണി റീജന്റു തിരുമനസ്സിനെ കണ്ടു തൊഴുതു. അവക്കു ഏതു വിധത്തിൽ ഗുണം കിട്ടണം എന്നും നിയമത്തിൽ ഇപ്പഴത്തെ സ്വന്ത-ാം വകുപ്പിനെ മാറി കിട്ടണം എന്നും മിശ്രുദായക്കാരെല്ലാവരേയും ഈ നിയമത്തിലെ ര-ം ര-ം അധ്യായങ്ങളിൽനിന്നു ഒഴിപ്പിച്ചുകിട്ടണം എന്നും നിങ്ങളോട് അപേക്ഷിച്ച് ഒരു അപ്പീൽ, മാന്യ സ്നേഹിതന്മാരെ, നിങ്ങളിൽ ഓരോരുത്തക്കും അവർ അയച്ചിരിക്കുന്നു. ആ അപേക്ഷയെ ലാമെംബർ അവർകൾക്കു അമെൻറുമെണ്ട്കളുടെ ക്രൂട്ടത്തിൽ ചേക്കുവാൻ വേണ്ട കരുണയും കടമയും ഈ അവസരത്തിൽപോലും തോന്നീട്ടില്ല. ഈ മാറ്റം വരുത്തിയല്ലാതെ ഈ നിയമത്തെ ഇപ്പഴത്തെ നിലയിൽ പാസാക്കിക്രൂടാ. അതിലേക്കായും മാറ്റി വെക്കണം എന്നാണു ഞാൻ ഈ സഭയോട അപേക്ഷിക്കുന്നതു. അഥവാ, എന്റെ അപേക്ഷയെ സഭയിലുള്ള ഓരോ മാന്യസ്നേഹിതനും തിരസ്കരിക്കാൻ ഇടയായാൽ എന്തു ഫലം ഉണ്ടാകും? ജനങ്ങളെ പീഡിപ്പിക്കുന്നതായ ഒരു നിയമം ഈ സഭ ഉണ്ടാക്കി സഭ പിരിഞ്ഞു എന്നുള്ള അപരാധം എന്നന്നേയ്ക്കും നിലനില്ക്കും. അതു മാത്രമല്ലാ, ഈ സഭ മൂന്നാം വായനയിൽ ഇതിനെ അനുവദിച്ചാൽ അടുത്തപടി എന്തു? റീജന്റു തിരുമനസ്സിലെ അനുമതിക്കായി ഇതിനെ അയയ്ക്കും. നിയമസഭ അനുവദിച്ച രൂപത്തിലുള്ള ബില്ലിനെ തിരുമനസ്സുകൊണ്ട് അനുവദിക്കാൻ കടമപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. അതിനെ, മാറ്റാൻ തിരുമേനിക്കു അധികാരം ഉണ്ടായിരുന്നാലും ആ കടന്ന കൈ അവിടുന്നു പ്രവൃത്തിക്കയില്ലാ. മന്ത്രാലോചനയ്ക്കായി സൃഷ്ടിച്ചിരിക്കുന്ന ഈ ആലോചനസഭയിലെ പണ്ഡിതരായ സഭാവാസികൾ ആലോചിച്ചു തീച്ചു പ്പെടുത്തിയതിനെ അനുവദിക്കുകയേയുള്ളു. അങ്ങനെ ആ ബില്ലിൽ ഉല്യംചാർത്തുന്നകാലത്തു ആ തിരുമേനിയുടെ മനസ്സിൽ അതി തീവ്രമായ മനോവേദന ബാധിച്ചുകൊണ്ടേയിരിയ്ക്കും. "അയ്യോ അന്നാൾ ഞാൻ കണ്ടതായ അധികം എണ്ണം സാധുക്കളായ എന്റെ പ്രജകൾക്കു പീഡാകരമായ ഈ നിയമത്തിനു ഞാൻ അനുമതി നല്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നുവല്ലൊ", എന്നുള്ള കഠിനവേദന ഒരു മൂലയിൽ ആ തിരുമേനിയെ പീഡിപ്പിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കും. ഈ മനോനിലയെ ആ തിരുമേനിക്കു ജനിപ്പിക്കുന്നതായ ഒരു പ്രവൃത്തി ഈ സഭ ചെയ്തിട്ടു അതു മുഖേന് ആ തി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

രുമേന്യൂ ധർമ്മസങ്കടം ജനിക്കാൻ ഇടയാകാതിരിക്കണം എങ്കിൽ എന്റെ ഈ അഭിപ്രായത്തെ ഈ സഭ അനുവദിച്ച് ഈഴവബില്ലിന്റെ മൂന്നാംവായനയെ അടുത്ത സഭായോഗത്തിലേക്കായി നീട്ടിവെക്കുവിൻ.

സല്പം ഏതാനുംമാസം കഴിഞ്ഞു നിയമം പാസാക്കുന്നതുകൊണ്ടു ഈഴവസമുദായത്തിനു യാതൊരു കുറവൊ ദോഷമൊ ഹാനിയൊ വരാൻ ഇടയില്ല. ഒരു ലക്ഷം ജനങ്ങൾ ഉള്ള ഈഴവസമുദായത്തിൽ ഈ സല്പമാനകാലത്തേക്കുകൂടി ക്ഷമിച്ചിരിക്കാൻ പാടില്ല എന്നു വിചാരിക്കുന്നവർ ഈ സഭയിൽ മാന്യരായ മറ്റു രണ്ടു ഈഴവമെംബർമാരും അവരുടെ ആജ്ഞാനുസരണം വർത്തിക്കുന്നവരായ ഏതാനും ചെറുപ്പക്കാരും മാത്രമേയുള്ളു എന്നുള്ള വസ്തുതയേയും ഈ സഭ ഗണിക്കാതെയിരിക്കയില്ലാ എന്നും ഞാൻ പൂർണ്ണമായി വിശ്വസിക്കുന്നു.

MR. TRIVIKRAMAR VASUDEVAR (*Jenmies*): I second it.

PRESIDENT: He is only opposing the motion, and no seconding is required.

MR. N. KUMARAN (*Nominated*): In opposing the motion for the third reading of the Bill, Mr. Parameswaran brings forward certain objections based upon the differences between the Nayar Amendment Bill and the Ezhava Bill. He opposes the third reading on the ground that the provisions of the Nayar Bill are not accepted in the Ezhava Bill and therefore he wants this Bill to be adjourned to another meeting of the Council so that all the differences may be removed and all the provisions of the Nayar Bill might be introduced in the Ezhava Bill.

In the first place, Mr. Paramesvaran seems to have forgotten that the two Bills are in some of their provisions based upon entirely different principles. In the Nayar Bill there is individual partition. In the Ezhava Bill there is only *tavazhi* partition. Also in respect of intestate succession, there are various differences. These differences are not the result of carelessness or want of sufficient thought on the part of the framers of the Bill or this Council. Therefore these differences are there, not without any specific object to serve. The Ezhava community did not want, I can say that the majority of them did not want, *tavazhi* partition but they wanted only individual partition. There was also a strong minority opposing individual partition. Therefore, as a compromise, *tavazhi* partition was accepted by the Law Committee and subsequently it was approved by this Council also. All the objections raised by Mr. Paramesvaran were considered by this Council during the second reading of the Bill and were rejected. Nothing has transpired since the second reading of the Bill which would alter the opinion of the Council to any extent in this respect. Mr. Paramesvaran has produced as a piece of evidence his version of a meeting which took place in this Council on the 12th of the last month and he said that not less than 1,000 families—

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. N. Kumaran.]

PRESIDENT: You mean that the meeting took place in this Hall?

MR. N. KUMARAN (*Nominated*): Yes. He siad that not less than 1,000 families were represented here on that particular day. Fortunately or unfortunately, I happened to be present at the meeting on the invitation of Mr. Paramesvaran himself. I can assure the Council that not more than 300 people were present in this Hall. I had taken very great care to count the number of seats, because I knew that he would come forward and say later on such a thing as he did to-day.

MR. P. PARAMESVARAN (*Nominated*): മന്ത്രം ആളുകളെന്നു തീച്ചു പറഞ്ഞില്ലോ. അതു കഴിഞ്ഞ ഉടൻതന്നെ ഒന്നരമണിക്കു എത്രായിരം ജനങ്ങൾ സ്വാമിയെ കാണാൻ ചെന്നു എന്നു അറിയാമോ?

MR. N. KUMARAN (*Nominated*): അതു ശരിയായിരിക്കാം. I am just now mentioning what has happend in this Hall and Mr. Paramesvaran was conspicuous by his absence and therefore he cannot contradict my statement. (Mr. A. Hoogewerf: *Hear, hear.*) I had taken particular care to count the number of seats in this Hall and there were not more than 300 seats. A good number of persons who were present did not belong to his party but belonged to his opposite side. Further, the meeting was held at 9 o'clock in a most inconvenient hour and persons who belonged to another creed than Mr. Paramesvaran's were not admitted to the meeting. They were not invited. Only a few of the *misradayis* were, invited and those who were not invited were not admitted. Therefore, it is idle to contend that it was a representative meeting. The report of that meeting will also show that it was only called together by a small association, at the head of which Mr. Paramesvaran had placed himself for the purpose of contesting this Bill. It was not a public meeting as remarked by the Chairman of that meeting. Therefore it is idle to say that any resolution passed by that meeting would represent the view of above two lakhs of Ezhavas who represent the *Misradayam* section of the population. No doubt one or two came from Quilon or Chirayinkil and were present at the meeting. But that does not mean that he is a representative of any particular interest or even of his own family. Some managers of tarwads who are in possession of some tarwad property and who did not want that to be divested by means of certain provisions of this Bill—

MR. P. PARAMESVARAN (*Nominated*):—അവർ പ്രതിനിധികളല്ലെന്നു എങ്ങിനെ അറിഞ്ഞു?

MR. N. KUMARAN (*Nominated*): അതു എനിക്കു കിട്ടിയിടത്തോളമുള്ള അറിവുകൊണ്ടു പറഞ്ഞു.—and men who have many wives and children—I have not finished my sentence—made a show of protest against the provisions of this Bill. Of course, we have respected the sentiments of that section of the people and a provision has been embodied in this Regulation, that is Section 33 of the Bill. Therefore, if

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

there is any real grievence to that section of the community, at least the *Misradaya* community, which does not want *makkathayam*, I submit there is absolutely no reason why they should not be satisfied with that provision. Mr. Paramesvaran seems to think that he is representing the *Misradaya* community. I submit that is a misrepresentation, the true nature of which has been laid bare during the debate in the second reading of the Bill. As I have already submitted, there are above two lakhs of Ezhavas representing the *Misradaya* community. I belong to that section. Mr. Govindan belongs to that section. There are very many prominent and respectable persons who belong to that section. No one of us can be said to be persons belonging to Mr. Paramesvaran's party, and at the same time he would say that the whole *Misradayam* section does not want this Bill. I submit that it is not at all true and this is an instance of a mole-hill of dissatisfaction regarding certain provisions of the Bill being converted into a mountain of opposition. I submit that this Council has correctly valued the nature of the opposition at the time of the second reading and there is no reason why the third reading of the Bill should be postponed any further.

MR. J. JOHN NIDIRY (*Changanacherry cum Minachil*): In view of the passing of the Nayar Regulation, is it not advisable to follow individual partition in the Ezhava Bill also?

MR. N. KUMARAN (*Nominated*): That does not arise here, because Mr. Paramesvaran is fundamentally opposed to the principle of individual partition. His point is that the Bill might be postponed to another meeting of the Council and that the provisions in the Nayar Bill which are not found in the Ezhava Bill might be imported into it. I submit that one or two provisions might be accepted by this Council and I suppose that Mr. Subba Aiyar is going to introduce amendments in respect to that.

PRESIDENT: Mr. Paramesvaran wanted to put some question to you.

MR. P. PARAMESVARAN (*Nominated*): ഈ സഭയിൽ വന്നിട്ടുള്ളവർ അവരുടെ കുടുംബത്തിലെ പ്രതിനിധികളം അല്ലെന്നു പറഞ്ഞല്ലൊ. അതു ഏതുവിധത്തിലാണ് മനസ്സിലാക്കിയതു? അവർ നിസ്സാരന്മാരാണോ?

MR. N. KUMARAN (*Nominated*): അവർ നിസ്സാരന്മാരാണെന്നു പറയുന്നില്ല. എനിക്കു കിട്ടിയിടത്തോളമുള്ള അറിവിനെ വച്ചു പറഞ്ഞതാണ്.

MR. P. PARAMESVARAN (*Nominated*): അറിവിൽ പെട്ടിടത്തോളം എന്നു പറയുന്നതുകൊണ്ടു് അതിന്റെ സത്യാവസ്ഥ അവിടെയാണിരിക്കുന്നതു. അതുകൊണ്ടു അതിൽ എനിക്കെതിർവാദമില്ല.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. A. Hoogewerf.]

MR. N. KUMARAN (*Nominated*): What I therefore submit is that nothing is gained by postponing the consideration of the third reading of the Bill by this Council.

MR. T. K. VELU PILLAI (*Trivandrum cum Nedumangad*): I wish to know how many Ezhava graduates there are in Mr. Parameswaran's party.

MR. N. KUMARAN (*Nominated*): Probably one or two.

MR. P. PARAMESVARAN (*Nominated*): രണ്ടുമൂന്നുപേർ എന്ന സൂക്ഷ്മമായിട്ട പറയുന്നെല്ലാ ? അതാരെല്ലാമാണെന്നറിയാമോ?

MR. N. KUMARAN (*Nominated*): I should deny myself the pleasure of answering this question. Owing to various reasons, I am not going into details. After the second reading of the Ezhava Bill, it is now close upon two years and the whole community is very anxiously awaiting the third reading of the Bill. Sir, there is an amount of anxiety and dissatisfaction in the delay caused. Sir, I deny that Mr. Paramesvaran represents any large section of the people. They ought to be satisfied with Clause 33 of the Bill. There is no purpose gained by adjourning the third reading of the Bill, because Mr. Paramesvaran's intention cannot be altered by postponing the third reading. I therefore support the motion of Mr. Subba Aiyar.

RAO BAHADUR K. A. KRISHNA AIYANGAR (*Nominated*) (*Deputy President*): Is Mr. Kumaran aware of a printed letter circulated as having been issued by the spiritual head of the community and that several respectable members are in support of Mr. Paramesvaran's position?

MR. N. KUMARAN (*Nominated*): Sir, that is the most reluctant part of the question. Because if I expose the true nature of that letter, this Council will probably have to carry a very bad impression against a friend of mine. So I would request my friend not to press me for an answer.

My friend Mr. Govindan has got a letter issued on the signature of our Swami. Therefore I do not want—

RAO BAHADUR K. A. KRISHNA AIYANGAR (*Nominated*) (*Deputy President*): If so, I do not want to press him for an answer.

MR. P. PARAMESVARAN (*Nominated*): ആ എഴുത്തിൽ എന്തോ ചില രഹസ്യമുണ്ടെന്ന പറയുകയും അതെന്താണെന്ന പറയാതിരിക്കയും ചെയ്യുന്നത് ആ രഹസ്യത്തെ ബലപ്പെടുത്താൻ പറയുകയാണ്. അങ്ങനെയുണ്ടെങ്കിൽ തുറന്നുപറയണം.

MR. N. KUMARAN (*Nominated*): I do not want to wash dirty linen in the Council.

MR. A. HOOGEWERF (*Nominated*): Is not the spiritual head—

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

PRESIDENT: I would rather not pursue that subject as Mr. Kumaran declined to answer the question.

MR. A. HOOGEWERF (*Nominated*): I am speaking in respect of another aspect of the question.

PRESIDENT: You are referring to the same aspect.

MR. A. HOOGEWERF (*Nominated*): The spiritual head of the Ezhavas who is also the head of the community, and who is an ascetic—

PRESIDENT: You cannot give information to the House. You can only put a question.

MR. A. HOOGEWERF (*Nominated*): I wish to know whether the opinion of the spiritual leader has any value in social matters?

PRESIDENT: We do not know what the opinion is.

MR. J. JOHN NIDIRY (*Changanacherry cum Minachil*): We wish to hear Mr. Govindan.

MR. A. HOOGEWERF (*Nominated*): I support Mr. Subba Aiyar's motion. The question of law for the Ezhava community has been a long-felt one. It is about 6 or 7 years since the Committee was appointed and they have been going through the length and breadth of Travancore carefully taking evidence from all sections of the community. From the report of the Committee it is seen that there has been an overwhelming evidence in support of most of——

RAO BAHADUR K. A. KRISHNA AIYANGAR (*Nominated*) (*Deputy President*): I rise to a point of order. Is it open to this Council at this stage to go into the merits of a provision already adopted, in the absence of a motion by Government for amending or modifying it?

PRESIDENT: I thought he was talking generally about the Bill.

RAO BAHADUR K. A. KRISHNA AIYANGAR (*Nominated*) (*Deputy President*): I thought he was referring to a specific clause in the Bill.

PRESIDENT: No. He said that the matter was under consideration of Government for a very long time and the Government brought the Bill before the House.

RAO BAHADUR K. A. KRISHNA AIYANGAR (*Nominated*) (*Deputy President*): I wish to know whether, in the absence of a definite motion by the Government,—Government alone can move an amendment,—at least for repealing a section, it is open to the Council in an indirect manner to discuss the merits of the conclusions already reached or the desirability of altering them. Supposing the adjournment is agreed to, will that improve in a legal standpoint the position of Mr. Parameswaran unless Government is prepared to bring an amendment. The Council is as such absolutely incompetent to consider the wisdom of the earlier conclusions unless jurisdiction is conferred on the Government to bring in an amendment. So I submit that the discussion is beside the point.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. P. Paramesvaran.]

PRESIDENT: The idea of Mr. Paramesvaran may be that, if more time is gained, perhaps he might be able to induce Government to bring in an amendment.

MR. A. HOOGEWERF (*Nominated*): There has been an overwhelming evidence in favour of the provision that has been passed in this House at the second reading of the Bill. The Bill was submitted to Government and after receiving their sanction it went up to the supreme Government and it has now come here for the formality of the third reading.

MR. T. K. VELU PILLAI (*Trivandrum cum Nedumangad*): I rise to a point of order whether any correspondence existing between this Government and the supreme Government can be referred to here.

PRESIDENT: I do not think it is in order.

MR. A. HOOGEWERF (*Nominated*): Sir, whatever it is, the Bill has come to us. In the history of legislation in India during the last half a century or so, never has there been probably one Bill the third reading of which was adjourned for further consideration of the provisions of the Bill. All the facts that have been stated by Mr. Paramesvaran just now were considered here and discussed threadbare in this Council at the second reading of the Council. The Council went through every item of objection and after giving the whole matter their most serious consideration the second reading was passed. If we consider the matter again, we will become the laughing-stock of the world. It will be said that we do not know our own mind. If we adjourn the third reading now, there will be no finality for anything. There will be always somebody putting in a spoke in the wheel.

MR. P. PARAMESVARAN (*Nominated*): ഈ ബിൽ ആദ്യം ലാ മെമ്പാന്മാരുടെ കമ്മിറ്റിയിൽ എടുത്തത് ഏതുകൊല്ലത്തിലാണെന്നറിയാമോ?

MR. A. HOOGEWERF (*Nominated*): ഏഴെട്ടുകൊല്ലത്തിനു മുമ്പാണ്.

MR. P. PARAMESVARAN (*Nominated*): ആ കാലത്ത് എത്ര മിശ്രദായക്കാർ ഹാജരുണ്ടായിരുന്നുവെന്നറിയാമോ?

MR. A. HOOGEWERF (*Nominated*): അറിഞ്ഞുകൂടാ.

MR. P. PARAMESVARAN (*Nominated*): അതെത്രയിരുപേർ കൊടുത്തിരുന്നു എന്നറിയാമോ?

MR. A. HOOGEWERF (*Nominated*): അറിഞ്ഞുകൂടാ.

MR. P. PARAMESVARAN (*Nominated*): അതിൽപിന്നെ എത്ര മിശ്രദായക്കാരുണ്ടെന്നറിയാമോ?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. A. HOOGEWERF (*Nominated*): അതൊന്നും അറിഞ്ഞുകൂടാ. ഞാൻ ഒമാത്തമായിട്ട് പറയുകയാണ്. So, for all these reasons, I support the motion of Mr. Subba Aiyar for the Bill being read for the third time in the Council.

MR. V. SUBBA AIYAR (*Additional Head Sirkar Vakil*): Sir, I wish to say a few words in reply to Mr. Paramesvaran's motion. Of course, I do agree that the Bill was being put off till now for the last two years, as pointed out by Mr Kumaran, in order to see that the Nayar Bill which was at the time introduced might reach the final stage. As the principles in the two Bills were the same the idea was that we should adopt the same, wording in both the Bills.

MR. T. K. VELU PILLAI (*Trivandrum cum Nedumangad*): May I know whether he is aware of the suggestion that I made at the time of the second reading of the Ezhava Bill that the Nayar Regulation Amendment Bill, the Ezhava Bill, and the Nanjinad Vellala Bill should be considered together as the principle is more or less the same?

MR. V. SUBBA AIYAR (*Additional Head Sirkar Vakil*): One Bill has to be considered first. All these cannot be considered together. Therefore it was thought it would be better to await the decision on the Nayar Bill. Further my friend Mr. Paramesvaran said that there are some matters which have not been provided for in this Bill. Even now, amendments are being proposed. I admit that with reference to one matter, *i. e.* mother, we have no provision in the Bill. It was an oversight and I beg leave to move an amendment and I hope the Council will accept it. As regards notice of amendment, Mr. Paramesvaran seems to be under the impression that the amendments should have been received 6 days before the beginning of the Session. What the rule says is that the amendments should have been sent 6 days before the sitting of the Council at which the amendment is moved. I have done so. Even otherwise it is open to the President to admit any amendment without notice.

The first objection of Mr. Paramesvaran is about the possession of the property of an intestate after his death, and about the Karanavan's share. He says that no provision has been made with regard to this. If there is no specific provision, the ordinary Marumakkathayam rule will have to be followed. If it is Misradayam, I daresay it is the recognised custom that the wife and children should be in possession of the property for one year. I believe that will be quiet enough. Even if there are slight omissions here and there, I think they may be rectified by an amending Bill.

MR. N. KUMARAN (*Nominated*): May I draw the attention of Mr. Subba Aiyar to the *proviso* to clause 16 which runs as follows:

"Provided that the widow shall be entitled to be in possession of the intestate's property till the division is effected"

MR. V. SUBBA AIYAR (*Additional Head Sirkar Vakil*): I am sorry I did not remember it. Anyhow there is no difficulty about it. I believe, if there are omissions, Messrs. Kumaran and Govindan will assist us in

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. V. Subba Aiyar.]

seeing that the Bill is as thorough as possible. The only material point is about Clause 33 of the Bill. I must admit that this House did recognise that there was a difference of opinion as to whether the wife and children should be given the whole of the property, and under the impression that the majority of the community are for it, Clause 33 has been enacted with a view to see that those who are in a minority are at liberty to get out of it. Even individuals can get out of it in the case of intestate succession. In the case of partition, the tarwad can get out of it with the permission of the majority of the adult members. The only question now before the House is whether Mr. Kumaran's party is in a majority or Mr. Paramesvaran's party is in a majority. We have started with the presumption that Mr. Kumaran's party is in a majority and the ordinary rule is that we must provide for the majority allowing the minority to get out of it. Perhaps Mr. Paramesvaran's party may be in a majority. We do not know anything about it. Anyhow, even if the Bill becomes law, I do not think that the Council will be debarred from passing an amending Bill at a later stage. I may state for the information of the House that the Government is absolutely indifferent as to whether a social Bill is passed or rejected by this House, and I will be entirely guided by the decision of the House.

MR. P. PARAMESVARAN (*Nominated*): ഈ ബിൽ പാസായതിനുശേഷം അമൻറുമെൻറു കൊണ്ടുവരാമെന്നു സ്വാമി പറയുന്നു. ഇത്രധൃതഗതിയിൽ അതിട്ടു പാസ്സാക്കുന്നതിൻെറ ഉദ്ദേശമെന്തു്?

MR. V. SUBBA AIYAR (*Additional Head Sirkar Vakil*): ധൃതിപിടിച്ചു പാസ്സാക്കണമെന്നു പറയുന്നതു കൂടുതൽ മെജാർട്ടിയുള്ളതുകൊണ്ടാണു്. അല്ലെങ്കിൽ ഇനിയും കാലം നീണ്ടുപോകും.

MR. P. PARAMESVARAN (*Nominated*): അതു കൊല്ലം പരമേശ്വരനുമുള്ളതാണു്. എത്രകാലമായി പരമേശ്വരൻ നിലവിളിക്കുന്നതു സ്വാമികേൾക്കുന്നില്ല? പരമേശ്വരൻെറ വിളി നാരമില്ലെന്നോ?

MR. V. SUBBA AIYAR (*Additional Head Sirkar Vakil*): പരമേശ്വരൻെറ വിളി സാരമില്ലെന്നല്ല. മെജാർട്ടിയുള്ളതുകൊണ്ടു്, ഇപ്പോൾ സാധിക്കയില്ലെന്നാണു.

MR. P. PARAMESVARAN (*Nominated*): അതുകൊണ്ടു് ബിൽ പാസ്സാക്കുന്നതും പരമേശ്വരനു അനുഗ്രഹം കിട്ടുന്നതും ഒന്നായിട്ടുതന്നെ വേണം.

MR. V. SUBBA AIYAR (*Additional Head Sirkar Vakil*): I may say that the Bill will probably come into force as other Bills on the 1st Chingom 1101 and I believe for that matter there is enough time before the Bill becomes law and any member can bring in a non-official Bill to repeal or modify it in any way he chooses. If the Council

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

is willing, it can reconsider it. An amendment can be brought even in the next Council. I leave the matter entirely to the decision of the House.

Mr. Parameswaran's motion was put to vote and declared lost.

Clause 1.

MR. V. SUBBA AIYAR (*Additional Head Sirkar Vakil*): Sir, I beg to move the following amendment:

Add the following words in line 2, Clause 1:—
"and it shall come into force on the 1st Chingom 1101."

MR. M. GOVINDAN (*Co-opted*): I second it.

The amendment was put and carried.

MR. V. SUBBA AIYAR (*Additional Head Sirkar Vakil*): I beg to move that in Clause 1, line 5, "relation" may be substituted for "relations".

MR. M. GOVINDAN (*Co-opted*): I second it.

The amendment was carried.

Clause 3.

MR. V. SUBBA AIYAR (*Additional Head Sirkar Vakil*): I beg to move that the words "or the offspring of" occurring in sub-clause (*a*) of Clause 3 of the Bill be deleted. The fact that the children should have a right over the intestate property has been recognised.

MR. M. GOVINDAN (*Co-opted*): I second it.

The amendment was carried.

Clause 4.

MR. V. SUBBA AIYAR (*Additional Head Sirkar Vakil*): I beg to move that, in sub-clause (7) line 1, the word "major" between "senior" and "male" be inserted. The junior member cannot be the karanavan. It must be the senior major male member of the tarwad.

MR. M. GOVINDAN (*Co-opted*): I second it.

The amendment was carried.

MR. V. SUBBA AIYAR (*Additional Head Sirkar Vakil*): I beg to move that the word "of" between "and" and "the" in line 2 of sub-clause (7) of Clause 4 be deleted. This and some of the following amendments are purely verbal.

MR. M. GOVINDAN (*Co-opted*): I second it.

The amendment was carried.

MR. V. SUBBA AIYAR (*Additional Head Sirkar Vakil*): I beg to move that, in line 4 of sub-clause (7) of Clause 4, the word "major" between "senior" and "female" be inserted.

MR. M. GOVINDAN (*Co-opted*): I second it.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. M. Govindan.]

The amendment was carried.

MR. V. SUBBA AIYAR (*Additional Head Sirkar Vakil*): I beg to move that, in sub-clause (8), Clause 4, the words "Anandaravan, means any member of" be substituted for "Anandaravans' means all the members of". The definitions of 'anandaravan' and 'senior anandaravan' in sub-clause (9) have been substituted to bring it in conformity with the wording of the Nayar Regulation.

MR. M. GOVINDAN (*Co-opted*): I second it.

The amendment was carried.

MR. V. SUBBA AIYAR (*Additional Head Sirkar Vakil*): I beg to move that the following be substituted for sub-clause (9):

"Senior Anandaravan' means the major Anandaravan who for the time being is next in the order of succession to Karnavasthanam in the tarwad."

MR. M. GOVINDAN (*Co-opted*): I second it.

The amendment was carried.

Clause 5.

MR. V. SUBBA AIYAR (*Additional Head Sirkar Vakil*): I beg to move that, in line 6 of Clause 5, the words "for all legal purposes" be added at the end of the line and the word "legally" be deleted. That is the same wording that has been adopted in the Nayar Bill.

MR. M. GOVINDAN (*Co-opted*): I second it.

The amendment was carried.

MR. V. SUBBA AIYAR (*Additional Head Sirkar Vakil*): I beg to move that the following be added at the end of the Proviso:

"or unless such conjugal union is recognised and continued after the attainment of eighteen or sixteen years of age as the case may be by the party or parties concerned."

MR. M. GOVINDAN (*Co-opted*): I second it.

The amendment was carried.

Clause 6.

MR. V. SUBBA AIYAR (*Additional Head Sirkar Vakil*): I beg to move that, in line 2 of Clause 6, the word "this" be substituted for "the" between "of" and "Regulation".

MR. M. GOVINDAN (*Co-opted*): I second it.

The amendment was carried.

Clause 7.

MR. V. SUBBA AIYAR (*Additional Head Sirkar Vakil*): I beg to move that, in sub-clause (i) of Clause 7, the words "either party" be substituted for "husband or wife".

MR. M. GOVINDAN (*Co-opted*): I second it.

The amendment was carried.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. V. SUBBA AIYAR (*Additional Head Sirkar Vakil*): I beg to move that, in sub-clause (i) of Clause 7, the word "instrument" be substituted for "document".

MR. M. GOVINDAN (*Co-opted*): I second it.

The amendment was carried.

Clause 8.

MR. V. SUBBA AIYAR (*Additional Head Sirkar Vakil*): I beg to move that, in line 1 of Clause 8, the word "the" be inserted between "of" and "marriage".

MR. M. GOVINDAN (*Co-opted*): I second it.

The amendment was carried.

MR. V. SUBBA AIYAR (*Additional Head Sirkar Vakil*): I beg to move that, in line 4 of Clause 8, the word "personally' be inserted between "or" and "works".

MR. M. GOVINDAN (*Co-opted*): I second it.

The amendment was carried.

MR. V. SUBBA AIYAR (*Additional Head Sirkar Vakil*): I beg to move that, in line 8 of Clause 8, the words "has changed his or her religion" be substituted for "renounces Hinduism and embraces another religion".

MR. M. GOVINDAN (*Co-opted*): I second it.

The amendment was carried.

MR. V. SUBBA AIYAR (*Additional Head Sirkar Vakil*): I beg to move that the following Proviso be added to Clause 8:

"Provided that the wife shall herself be competent to apply for divorce if she has completed sixteen years of age".

This Proviso is taken from the Nayar Bill.

MR. M. GOVINDAN (*Co-opted*): I second it.

The amendment was carried.

Clause 11.

MR. V. SUBBA AIYAR (*Additional Head Sirkar Vakil*): I have an amendment to Clause 11. I have not given notice of this amendment which I propose. Mr. Parameswaran pointed out that the widow and children will take the property in the absence of lineal descendants. In the absence of children, the widow will take the property. In the absence of the widow, the children will take the property; and in the absence of both, the *tavazhi* will take the property. I think there is considerable force in what he said. Mr. Kumaran and Mr. Govindan are agreeable to this amendment. I, therefore, propose that the provision we have made in Clause 11 be substituted in this Bill also. The principle has been recognised in the subsequent section also, *viz.*, that so far as children are concerned they would take what their father or mother would have taken. In order to make it clear, I propose that this may be inserted.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. M. Govindan.]

The amendment will read as follows:—

PRESIDENT: Where will you insert it?

MR. V. SUBBA AIYAR (*Additional Head Sirkar Vakil*): This will be inserted as 15 (1) and 15 (2) of this Bill. The other sections will remain intact.

PRESIDENT: There is the word "domiciled" in Section 15.

MR. V. SUBBA AIYAR (*Additional Head Sirkar Vakil*): I will omit that. The amendment runs as follows:—

"15 (1) On the death of an Ezhava male leaving him surviving a widow or mother or both and also children or the lineal descendants of the deceased children or both, they shall take the whole of the self-acquired and separate property left undisposed of by him at his death. In the absence of the mother and the widow, the children, and the lineal descendants of deceased children shall take the whole, and, in the absence of the mother, widow and children, the lineal descendants of deceased children shall take the whole.

(2) The distribution of the estate under sub-section (1) shall be according to the following rules:—

(i) The widow or widows, if there are more than one, and the mother shall each be entitled to a share equal to that of a son or daughter;

(ii) Sons and daughters shall take the property in equal shares;

Provided that, if a son or daughter shall have predeceased the intestate, the lineal descendants of such child shall take the share which such child would have taken had it survived the intestate;

(iii) Grandchildren shall take in equal shares what their father or mother would have taken had he or she survived the intestate. In like manner, the property shall go to the surviving lineal descendants of the intestate, where they are all in the degree of great-grandchildren to him or in a more remote degree.

ILLUSTRATIONS.

(a) Z dies intestate leaving A and B two widows, C his mother, D a son, E a daughter, and the lineal descendants of a deceased son F. A, B, C, D and E each gets one-sixth of the estate and the lineal descendants of F together get one-sixth of the estate.

(b) Z dies leaving him surviving A a son, B a daughter, two grandchildern by a deceased daughter C, and two grandchildren and one great-grandchild by a deceased son D. A and B shall each be entitled to one-fourth of Z's estate; each of the grandchildren by C shall be entitled to one-eighth; each of the grandchildren by D shall be entitled to one-twelfth; and the great-grandchild by D shall be entitled to one-twelfth of Z's estate."

MR. M. GOVINDAN (*Co-opted*): I second it.

The amendment was carried.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Clause 12.

MR. V. SUBBA AIYAR (*Additional Head Sirkar Vakil*): I beg to move that, in line 1 of Clause 12, the words "except married daughters under the guardianship of their husbands" be inserted between "children" and "shall".

MR. N. KUMARAN (*Nominated*): I second it.

The amendment was carried.

MR. V. SUBBA AIYAR (*Additional Head Sirkar Vakil*): I beg to move that, in line 4 of Clause 12, the words "changed her religion", be substituted for "renounced Hinduism and embraced another religion".

MR. N. KUMARAN (*Nominated*): I second it.

The amendment was carried.

Clause 13.

MR. V. SUBBA AIYAR (*Additional Head Sirkar Vakil*): I beg to move that, in line 3 of Clause 13, the word "and" be substituted for "or".

MR. N. KUMARAN (*Nominated*): I second it.

The amendment was carried.

MR. V. SUBBA AIYAR (*Additional Head Sirkar Vakil*): I beg to move that, in line 5 of Clause 13, the word "property" be substituted for "properties."

MR. N. KUMARAN (*Nominated*): I second it.

The amendment was carried.

Clause 15.

MR. V. SUBBA AIYAR (*Additional Head Sirkar Vakil*): I have already moved an amendment to this clause and it has been accepted.

Clauses 16 to 19.

MR. V. SUBBA AIYAR (*Additional Head Sirkar Vakil*): I beg to move that in these clauses the words "domiciled in Travancore" be deleted. It is not necessary to state to whom the Section will apply, as it has been already made clear.

MR. N. KUMARAN (*Nominated*): I second it.

The amendment was carried.

MR. V. SUBBA AIYAR (*Additional Head Sirkar Vakil*): I beg to move that, in line 5 of Clause 16, the word "on" be substituted for "upon".

MR. N. KUMARAN (*Nominated*): I second it.

The amendment was carried.

MR. V. SUBBA AIYAR (*Additional Head Sirkar Vakil*): I beg to move that, in line 6 of Clause 16, the word "on" be substituted for "upon".

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. V. Subba Aiyar.]

MR. N. KUMARAN (*Nominated*): I second it.

The amendment was carried.

MR. V. SUBBA AIYAR (*Additional Head Sirkar Vakil*): I beg to move that, in line 8 of Clause 16, the word "the" be deleted between "till" and "division".

MR. N. KUMARAN (*Nominated*): I second it.

The amendment was carried.

MR. V. SUBBA AIYAR (*Additional Head Sirkar Vakil*): I beg to move that, in line 5 of Clause 17, the words "and the undivided" and "and the divided" occurring at the beginning and end of the line be deleted. I move this so as to make this consistent with the clauses we have already passed.

MR. N. KUMARAN (*Nominated*): I second it.

The amendment was carried.

MR. V. SUBBA AIYAR (*Additional Head Sirkar Vakil*): I beg to move that, in line 2 of Clause 18, the words "left undisposed of by her at her death" be inserted between the words "property" and "shall".

MR. N. KUMARAN (*Nominated*): I second it.

The amendment was carried.

MR. V. SUBBA AIYAR (*Additional Head Sirkar Vakil*): I beg to move that, in line 2 of Clause 18, the word "on" be substituted for "upon".

MR. N. KUMARAN (*Nominated*): I second it.

The amendment was carried.

MR. V. SUBBA AIYAR (*Additional Head Sirkar Vakil*): I beg to move that, in line 5 of Clause 18, the word "on" be substituted for "upon".

MR. V. SUBBA AIYAR (*Additional Head Sirkar Vakil*): I beg to move that, in line 4 of Explanation 1, Clause 19, the word "that" be substituted for "the" between "a" and "persons".

MR. N. KUMARAN (*Nominated*): I second it.

The amendment was carried.

Clause 22.

MR. V. SUBBA AIYAR (*Additional Head Sirkar Vakil*): I beg to move that, in line 4 of Clause 22, the word "the" be inserted between "all" and "major".

MR. N. KUMARAN (*Nominated*): I second it.

The amendment was carried.

Clause 24.

MR. V. SUBBA AIYAR (*Additional Head Sirkar Vakil*): I beg to move that, in line 4 of Clause 24, the word "the" be inserted between "between" and "mortgagee".

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. N. KUMARAN (*Nominated*) : I second it.

The amendment was carried.

Clause 27.

MR. V. SUBBA AIYAR (*Additional Head Sirkar Vakil*) : I beg to move that, in line 1 of Clause 27, the words " in a suit " be deleted. That was what we did yesterday.

MR. M. GOVINDAN (*Co-opted*) : I second it.

The amendment was carried.

Clause 30.

MR. V. SUBBA AIYAR (*Additional Head Sirkar Vakil*) : I beg to move that, in line 7, sub-clause (i) of Clause 30, the word " the " be substituted for " a ".

MR. M. GOVINDAN (*Co-opted*) : I second it.

The amendment was carried.

Clause 31.

MR. V. SUBBA AIYAR (*Additional Head Sirkar Vakil*) : I beg to move that, in line 2, sub-clause (1) of Clause 31, the word " the " be inserted between " of " and " tarwad ".

MR. N KUMARAN (*Nominated*) : I second it.

The amendment was carried.

Clause 32.

MR. V. SUBBA AIYAR (*Additional Head Sirkar Vakil*) : I beg to move that, in line 1 of Clause 32, the words " if any " be added at the end of the line and also " bequest " be substituted for " devise ".

MR. N. KUMARAN (*Nominated*) : I second it.

The amendment was carried.

Clause 33.

MR. V. SUBBA AIYAR (*Additional Head Sirkar Vakil*) : I beg to move that, in line 4 of the last paragraph of Clause 33, the word " this " be substituted for " the ".

MR. N. KUMARAN (*Nominated*) : I second it.

The amendment was carried.

MR. V. SUBBA AIYAR (*Additional Head Sirkar Vakil*) : I beg to move that, in line 1, sub-clause (2) of Clause 33, the word " an " be inserted between " on " and " application ".

MR. N. KUMARAN (*Nominated*) : I second it.

The amendment was carried.

MR. V. SUBBA AIYAR (*Additional Head Sirkar Vakil*) : I beg to move that, in line 1, sub-clause (2) (ii) of Clause 33, the word " adult " be inserted between " the " and " members ".

MR. N. KUMARAN (*Nominated*) : I second it.

The amendment was carried.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. V. Subba Aiyar.]

MR. V. SUBBA AIYAR (*Additional Head Sirkar Vakil*): I beg to move that, in line 2, last paragraph of Clause 33, the word "on" be substituted for "after".

MR. N. KUMARAN (*Nominated*): I second it.

The amendment was carried.

MR. V. SUBBA AIYAR (*Additional Head Sirkar Vakil*): I beg to move that the Bill as amended be finally passed.

MR. M. GOVINDAN (*Co-opted*): I second it.

The motion was carried.

MR. P. PARAMESVARAN (*Nominated*): അടുത്ത കൌൺസിലിൽ ഒരമൻറുമെൻറു കൊണ്ടുവരാൻ സ്വാമിക്കു സാധിക്കയില്ലയൊ?

MR. V. SUBBA AIYAR (*Additional Head Sirkar Vakil*): അടുത്തതിലും ഞാൻതന്നെ ഇരിക്കുമൊ എന്നു തീച്ചയില്ല.

MR. P. PARAMESVARAN (*Nominated*): ൪൦ ഭേഗതികളും വെച്ചു കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന സ്വാമിക്കു നമ്പൂരിമാരുടെ വകുപ്പിനെ ഞാൻ വിവരിച്ച അമൻറുമെൻറു കൊണ്ടു വരരുതൊ?

MR. V. SUBBA AIYAR (*Additional Head Sirkar Vakil*): Mr. Paramesvaran asks me why, when I have introduced a large number of amendments to the Bill, it is not possible for me to introduce an amendment to delete Clause 33, and amend it in such a way as to say that any *misradaya* Ezhava can apply to the Government to be excluded from the provisions of this Regulation. I have only to tell him that the amendments were put in only because they were of a non-controversial nature. If there was any difference of opinion about any of them, I would not have introduced them. Seeing that Mr. Kumaran and Mr. Govindan oppose a provision of the nature that Mr. Paramesvaran requires, I do not think the Government will be justified in introducing it. I may tell him that, if I happen to be a non-official member in the next Council and if he will convince me as to the necessity for that amendment, I shall help him as far as I can.

MR. P. PARAMESVARAN (*Nominated*): ഗവർണ്മെൻറിൽനിന്നും ഇതു കാര്യത്തിൽ ദയവുചെയ്യാൻ വിചാരിക്കുന്നുണ്ടൊ?

PRESIDENT: It is not in order. This Council cannot say anything in regard to the intentions of Government.

The Income Tax Regulation Amendment Bill.

PRESIDENT: We will now proceed to the consideration of the Income Tax Regulation Amendment Bill.

MR. V. SUBBA AIYAR (*Additional Head Sirkar Vakil*): I beg to submit the report of the Select Committee on the Income Tax Regulation Amendment Bill, and move that the same be taken for consideration.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly